

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Юпитер» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2019 по делу № А56-158078/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее - НОСТРОЙ) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ассоциации «Стройиндустрия» (далее – Ассоциация) о понуждении к исполнению обязанности по передаче НОСТРОЙ заверенной копии реестра членов Ассоциации по состоянию на 23.05.2018 – дату исключения сведений об ответчике из государственного реестра саморегулируемых организаций (далее - СРО) и не менее 12 165 дел членов Ассоциации, а также дел лиц, членство которых в ней прекращено, в связи с исключением сведений о СРО из государственного реестра; взыскании с ответчика с целью зачисления на специальный банковский счет НОСТРОЙ средств компенсационного фонда в размере 5 148 600 000 рублей в связи с исключением сведений о СРО из государственного реестра.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2019 иск удовлетворен.

Не согласившись с решением суда первой инстанции общество с ограниченной ответственностью «Юпитер» (далее – Общество) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратились в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2019, апелляционная жалоба возвращена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решение суда первой инстанции напрямую влияет на его права и обязанности, поскольку он ранее являлся членом Ассоциации, внесшим в порядке статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации 300 000 рублей в ее компенсационный фонд.

Общество прекратившее членство в названной Ассоциации в иную СРО не вступило, в связи с чем планирует в 2021 году на основании части 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ получить от Ассоциации ранее внесенные в ее компенсационный фонд средства, которые должен уплатить именно ответчик.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции верно руководствовался положениями статьи 42 АПК РФ, согласно которым лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Однако, из содержания судебных актов, предмета и оснований спора не усматривается, что обжалуемое решение принято о правах и обязанностях названного лица.

Наличие у заявителя какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему право обжаловать судебные акты, поскольку по смыслу статьи 42 АПК РФ такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение.

Следовательно, Общество не является лицом, которое в силу статьи 42 АПК РФ вправе оспорить обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства в Верховный Суд Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юпитер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова