

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью электротехническая компания «ЭнергоСтройКомплект» (далее – общество) Русакова Дмитрия Сергеевича (далее – конкурсный управляющий) на определения Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2019 и от 07.11.2019 по делу № А50-23858/2016,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис» о взыскании задолженности за выполненные работы по договору субподряда от 21.09.2015 № 11/15.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.12.2016 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Конкурсный управляющий обществом обратился в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой на указанное определение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2019, оставленным без изменения определением того же суда от 07.11.2019, в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего обществом о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказано, производство по жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по кассационной жалобе конкурсного управляющего обществом, суд округа, руководствуясь положениями статей 117, 141, 150, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из пропуска заявителем процессуального срока на подачу жалобы и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа при рассмотрении жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью электротехническая компания «ЭнергоСтройКомплект» Русакова Дмитрия Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

