

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019 по делу № А55-38432/2018 Арбитражного суда Самарской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Паллада» (далее - общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП России), обществу с ограниченной ответственностью «РосКар» о взыскании в солидарном порядке убытков в сумме 15 863 368 рублей,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «СантТрансСтрой», Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области (далее - управление), Министерства Финансов Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «РосКАР» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к ООО «СантТрансСтрой» и ООО «Паллада» об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Определением суда от 16.02.2015 по делу № А55-3047/2015 приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество ООО «Паллада».

На основании выданного судом исполнительного листа постановлением от 04.03.2015 судебным приставом исполнителем отдела судебных приставов Куйбышевского района города Самары (далее - судебный пристав) возбуждено исполнительное производство и 11.03.2015, 12.03.2015, 13.03.2015, 16.03.2015 составлены акты о наложении ареста на имущество ООО «Паллада», арестованное имущество передано на ответственное хранение ООО «РосКАР».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2015 по указанному делу, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 08.12.2015, производство по делу в части требований к ООО «СантТрансСтрой» прекращено, в удовлетворении остальной части иска отказано. Определением суда первой инстанции от 16.12.2015 принятые обеспечительные меры отменены.

Отделом судебных приставов по данному делу было подано заявление о разъяснении исполнительного документа и приостановлении исполнительного производства.

Определением от 16.02.2016 суд разъяснил, что имущество, на которое в рамках исполнительного производства № 2799/15/63041-ИП наложен арест, подлежит возврату ООО «Паллада».

ООО «Паллада» в рамках указанного дела обратилось с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта и просило изменить способ исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 16.12.2015, взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы

судебных приставов за счёт казны Российской Федерации стоимость утраченного имущества в размере 15 863 368 рублей, в связи с утратой части имущества хранителем.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.07.2018 по делу №А55-3047/2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2018, заявление ООО «Паллада» оставлено без удовлетворения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2019 ООО «Паллада» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Полагая, что утрата арестованного имущества произошла в результате бездействия должностных лиц службы судебных приставов и ООО «РосКар», что причинило обществу соответствующие убытки, истец обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что ответственность за сохранность арестованного и переданного на хранение имущества общества возлагается на ООО «РосКар», которому это имущество передано, а не на судебного пристава-исполнителя, который не выполняет функции по хранению арестованного им имущества.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь статьями 15, 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьями 80, 86, 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 83 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», правовую позицию, изложенную в пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причинённого государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015, исходил из того, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, сделаны при неправильном применении норм права.

Суд округа отметил, что передача имущества на хранение иному лицу не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности по обеспечению сохранности арестованного имущества.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы управления не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова