

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25027

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройМаш» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.03.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2019 по делу № А63-23977/2018,

УСТАНОВИЛ:

Комитет городского хозяйства администрации г. Ставрополя (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СпецСтройМаш» о взыскании 502 700 рублей убытков в порядке регресса.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Брусника-Юг» и ООО «Брусника. Строительство Екатеринбург».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не является причинителем вреда, поскольку во время производства работ ни со стороны

Комитета, ни со стороны генерального подрядчика или других лиц в адрес ООО «СпецСтройМаш» не поступало жалоб или претензий; факт подписания актов подтверждает отсутствие претензий по качеству работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 10.11.2014 Комитет (арендодатель) и ООО «Брусника-Юг» (арендатор) заключили договор аренды земельного участка в границах земель муниципального образования г. Ставрополь для целей, не связанных со строительством № 4284, предметом которого является передача в аренду, без права капитального строительства, земельного участка, расположенного в районе жилого дома № 427 по улице Ленина в квартале 475 под гостевую автостоянку.

ООО «Брусника. Строительство Екатеринбург» (генподрядчик) и ООО «СпецСтройМаш» (подрядчик) 21.04.2016 заключили договор подряда № 210416/П, по которому генподрядчик поручил, а подрядчик обязался своими силами и/или привлеченными силами, инструментами и механизмами из собственных материалов произвести работы по устройству благоустройства на объекте: «Комплекс жилых домов по улице Ленина в г. Ставрополь, расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 427 в квартале 475».

Для выполнения строительных работ на основании заявления Комитет выдал ответчику ордер от 16.06.2016 № 109 на производство работ по благоустройству территории, прилегающей к объекту «Комплекс жилых домов «CRONA», расположенному по ул. Ленина, д. 427 в 475 квартале, которым повреждение зеленых насаждений разрешено после получения соответствующего согласования. Ответственным за производство работ указан представитель общества Шрамко А.Н.

В результате падения 21.11.2016 дерева по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 427 поврежден принадлежащий на праве собственности гражданину Бусыгину А.В. автомобиль марки «Хендай Солярис», государственный регистрационный знак У375ТН-26; стоимость восстановительного ремонта указанного транспортного средства составила 472 772 рубля 15 копеек.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 11.10.2017 с Комитета в пользу Бусыгина А.В. взыскано 472 772 рубля 15 копеек стоимости восстановительного ремонта автомобиля; в остальной части в иске отказано.

По платежному поручению от 20.06.2018 № 187379 Комитет перечислил Бусыгину А.В. 502 700 рублей.

Полагая, что убытки понесены Комитетом по вине Общества, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064, 1079, 1081, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды, учтя фактические обстоятельства спора, удовлетворили заявленные требования, придя к мотивированному выводу о том, что Комитетом надлежащими доказательствами подтверждена вина ООО «СпецСтройМаш» в падении дерева, явившегося причиной повреждения автомобиля.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Поскольку заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о проведении заседания по делу путем использования систем видеоконференц-связи подлежит отклонению.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройМаш» о проведении заседания по делу путем использования систем видеоконференц-связи отказать.

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройМаш» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова