

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2019 по делу № А56-60081/2018

по заявлению общества об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.03.2018 по делу № 44-1347/18 о нарушении законодательства о закупках,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Центр комплексного благоустройства» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.12.2018, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на поставку и установку цветочных конструкций, вазонов, цветочных ящиков для государственных нужд Санкт-Петербурга, в связи с чем на него возложена обязанность представить подписанный проект государственного контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения контракта.

Поскольку заявителем не исполнена обязанность по заключению контракта в установленные законом сроки, учреждением (заказчик) принято решение о признании общества уклонившимся от заключения контракта.

По результатам рассмотрения жалобы общества на указанные действия заказчика антимонопольным органом принято обжалуемое решение о признании жалобы необоснованной.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей статей 1, 6, 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), суды пришли к выводу о соответствии ненормативного акта действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в установленный законом срок проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени общества, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещены не были, в связи с чем единая комиссия заказчика правомерно признала общество уклонившимся от заключения контракта.

Суды установили, что размещенный обществом в ЕИС подписанный усиленной электронной подписью документ в виде файла «протокол разногласий к. docx», в котором указано: «Направляем протокол разногласий для получения дополнительного времени для согласования банковской

гарантии», по своему содержанию не является протоколом разногласий (в нем не указаны положения контракта, не соответствующие извещению и документации об электронном аукционе; фактически размещение указанного документа было направлено для получения дополнительного времени для согласования проекта банковской гарантии).

Суды отметили, что предъявление необоснованных и не предусмотренных Законом о контрактной системе разногласий не может служить основанием для увеличения срока на размещение подписанного проекта контракта и означает отказ победителя от заключения государственного контракта на установленных условиях.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ином толковании и применении положений законодательства, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова