

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25943

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Южная лизинговая компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.03.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2019 по делу № А53-37728/2018

по заявлению Панасюка Ильи Андреевича (далее – Панасюк И.А.) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 31.10.2018 № 21183/14,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества, общества с ограниченной ответственностью «Суперломбард»,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2019, заявленное требование удовлетворено. Суд обязал управление повторно по существу рассмотреть заявление Панасюка И.А.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Панасюк И.А. обратился в антимонопольный орган с заявлением о несоответствии законодательству о рекламе информации, размещенной на сайте https://www.natscredit.ru/rostov_ua, а также в самом помещении общества («Деньги под ПТС. Автомобиль остается у Вас, мы бережно храним ПТС (863) 333 2 999 ООО «Южная лизинговая компания»).

По результатам проверки данной жалобы антимонопольный орган принял оспариваемое решение об отказе в возбуждении дела, в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства о рекламе.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, а также правовой позицией, изложенной в пунктах 24, 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»», суды пришли к выводу о несоответствии ненормативного акта управления действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

Судебные инстанции исходили из того, что спорная реклама не соответствует положениям пункта 1 статьи 7 и части 14 статьи 28 Закона о рекламе.

Суды установили, что спорная реклама направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования именно потребителей (физических лиц), которые в свою очередь, являются менее защищенной категорией; реклама сформирована таким образом, что у потребителя, ознакомившегося с ней, создается впечатление (должно создаваться впечатление) о том, что объектом рекламирования является именно услуга по предоставлению денежных средств (заем) и возможность их получения у рекламоателя.

При этом суды отметили, что лицо, осуществляющее деятельность по выдаче денежных средств на основании договора займа, должно обладать специальным статусом.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, оценкой доказательств и основаны на ином толковании норм права, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Южная лизинговая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова