

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-25178

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Глебовой Светланы Леонидовны (истец, г. Краснодар, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 29.11.2018 по делу № А84-2467/2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к государственному бюджетному учреждению города Севастополя «Парки и скверы» (г. Севастополь, далее – учреждение) о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта от 24.04.2018 № 12Гк-18, о расторжении контракта, о взыскании 1 230 897 рублей 76 копеек задолженности с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю,

установила:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 29.11.2018 взыскано 788 547 рублей задолженности, в остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 решение изменено: взыскано 566 463 рубля задолженности, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019 решение от 29.11.2018 и постановление апелляционного суда от 14.06.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить судебные акты в части неудовлетворения требования о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта, ссылаясь на отсутствие законного основания для отказа в таком требовании, а также несоответствие оглашенной в заседании окружного суда резолютивной части и резолютивной части полного постановления окружного суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судом апелляционной инстанции установлено нарушение предпринимателем качества товара, поставленного по нескольким товарным накладным, что в силу статей 523, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий контракта от 24.08.2018 № 12-Гк-18 предоставляет заказчику право на односторонний отказ от исполнения контракта, реализованное учреждением.

Несоответствие оглашенной и содержащейся в полном тексте постановления окружного суда резолютивных частей выражено в указании на оставление в силе в полном тексте в том числе решения в неотмененной апелляционным судом части.

Существа принятого окружным судом постановления такое несоответствие не затрагивает, поэтому не может повлиять на судьбу постановления в кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Глебовой Светлане Леонидовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова