

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24149 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Аркобизнес» (далее – должник) Шполянской Елены Сергеевны (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2019 по делу № А60-45093/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство, о признании недействительными сделками договора № 2/1-29/П о долевом участии в строительстве от 15.11.2012, заключенного между должником и Калиманом Валерием Григорьевичем, соглашения от 02.12.2012 об уступке права требования между Калиманом В.Г. и Калиман Нелей Борисовной; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 170, 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.3, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из пропуска конкурсным управляющим срока исковой давности по требованиям о признании недействительными оспоримых сделок, что является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Аркобизнес» Шполянской Елене Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк