

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПроектПоволжья» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 08.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019 по делу № А55-29803/2018

по иску закрытого акционерного общества «Проектно-промышленное объединение (ППСО) АО «Авиакор» (далее – объединение) к обществу о взыскании 637 124 руб. 08 коп. авансового платежа,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 450.1, 717, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт перечисления объединением (заказчиком) в адрес общества (подрядчика) авансового платежа в рамках договора от 27.10.2015 № 301-ПИ, его одностороннего расторжения заказчиком и отсутствие доказательств выполнения ответчиком работ на спорную сумму либо ее возврата истцу, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПроектПоволжья» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова