

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Поляковой Изабеллы Робертовны (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019 по делу № А56-2926/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПодъёмЛифтИнвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Федоров Сергей Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения о проведении зачёта взаимной задолженности от 31.07.2015 (далее – соглашение), заключенного между должником, обществом с ограниченной ответственностью «ЛифтстройСПб», и Поляковой И.Р.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019, вышеуказанное определение отменено. Принят новый судебный акт о прекращении производства по требованию конкурсного управляющего о признании сделки недействительной по статье 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Соглашение признано недействительным, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части признания недействительным соглашения, принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности конкурсным управляющим наличия у соглашения, лишённого какой – либо экономической целесообразности и повлекшего за собой утрату должником ликвидного актива (дебиторской задолженности) в преддверии собственного банкротства, пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, что послужило основанием для признания его недействительным в силу злоупотребления сторонами своим правом.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Поляковой Изабелле Робертовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк