

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-25106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные Технологии и Инженерные Системы» на решение Арбитражного суда Омской области от 11.03.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.09.2019 по делу № А46-2982/2018,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников недвижимости «Масленникова 72» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии и Инженерные системы» (далее – Общество) о возложении на ответчика обязанности по передаче оригиналов документов, перечисленных в исковом заявлении; взыскании 6 000 рублей стоимости карты программирования регулятора «ECL comfort 300» (карта «С66»).

Решением Арбитражного суда Омской области от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.09.2019, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что фактически на ответчика повторно возложена обязанность по передаче Товариществу документов, предоставленных ему в добровольном порядке.

Общество полагает, что истцом не представлены доказательства того, что истребуемые документы имеются у ответчика, были ему переданы от застройщика или предыдущих управляющих организаций, и что им предприняты все доступные меры по получению данных документов у первоисточника (компания-застройщика, в соответствующих отделах администрации, где указанная техническая документация хранится в силу закона).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество на основании договора управления МКД от 01.04.2015 оказывало услуги и выполняло работы по содержанию и текущему ремонту МКД, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Масленникова, д. 72.

В соответствии с протоколом от 23.05.2016 № 1/2016 общего собрания собственников помещений в МКД, проведенного в форме очного голосования, принято, в том числе, решение об избрании способа управления МКД – Товарищество, которое зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 27.01.2017 за основным государственным регистрационным номером 5506150169.

В адрес Общества Товариществом направлено уведомление от 03.02.2017 № 3 о принятых собственниками помещений в МКД по вышеуказанному адресу решениях, с требованием осуществить передачу всей документации по дому, не позднее за 30 дней до прекращения договоров обслуживания с собственниками помещений, а также предоставить отчеты о полученных денежных средствах аренды мест общего пользования, по предоставленным услугам по управлению домом, передать данные и показания счетчиков коммунальных ресурсов.

В связи с неисполнением ответчиком требования по передаче соответствующей документации на жилой дом, истец обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 и Правилами содержания общего

имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды удовлетворили заявленные требования о передаче документации, установив неисполнение надлежащим образом установленной законом обязанности по передаче испрашиваемой Товариществом документации.

Руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды взыскали с ответчика стоимость карты программного регулятора, установив, что утрата названной карты зафиксирована актом приема-передачи инженерного оборудования от 06.03.2017.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные Технологии и Инженерные Системы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова