

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-25164

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (истец, г. Москва, далее – страховая группа) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2019 по делу № А65-27363/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.09.2019 по тому же делу по иску страховой группы к обществу с ограниченной ответственностью «Имени Хамита Мустакимова» о взыскании 566 800 рублей страховой премии и 69 370 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.09.2019 решение от 12.03.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховая группа просит об отмене судебных актов как незаконных вследствие неправомерной квалификации заявленной суммы в качестве неосновательного обогащения, признания ответчика слабой

стороной и отсутствия у него договорной обязанности по уплате второй части страховой премии в случае непоступления средств господдержки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства спора, суды отказали страховой группе в судебной защите права на получение второго взноса страховой премии, применив к обстоятельствам исполнения ею договора страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой от 03.06.2016 № СХУ44-ГО/16 норму статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Компетенцию на усмотрение в действиях страховой группы по исполнению договора нарушения пределов осуществления гражданских прав суды имели и мотивировали свое усмотрение, поэтому оснований для вмешательства в такую компетенцию на стадии кассационного производства не имеется.

Приведенные в жалобе доводы не соотносятся с мотивом отказа в удовлетворении иска, поэтому не могут повлиять на судьбу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова