

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-558

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство Зелениной Любови Павловны (далее – заявитель, Зеленина Л.П.) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.04.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019 по делу № А57-5249/2019,

установил:

Зеленина Л.П. 13.01.2020 обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты (подано в электронном виде), в тексте которой заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на получение копии постановления суда округа 11.11.2019.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019, срок на обжалование которого истек 30.12.2019.

Обратившись с кассационной жалобой 13.01.2020, заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 3 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса, копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению

информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 АПК РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Зеленина Л.П. была извещена о судебном разбирательстве в суде первой инстанции и лично участвовала при рассмотрении ее заявления; представитель Зелениной Л.П. по доверенности Кремнев В.Ю. участвовал при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

С полным текстом последнего обжалуемого судебного акта - постановления суда округа от 30.10.2019 Зеленина Л.П. могла ознакомиться 31.10.2019 в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, изучения судебной практики, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Зелениной Л.П. не указано обстоятельств, которые освобождали бы ее от обязанности самостоятельно отслеживать движение дела, равно как и не представлено доказательств того, что ею были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

При этом предусмотренный арбитражным процессуальным законодательством срок на обжалование судебных актов не ставится в зависимость от почтового пробега корреспонденции и получения копий судебного акта лицом, участвующим в деле, а также от количества выходных и праздничных дней.

В тоже время, получив копию судебного акта 11.11.2019 по почте, Зеленина Л.П. обладала достаточным количеством времени для обращения с жалобой в срок, предусмотренный законодательством (до 30.12.2019 включительно).

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зелениной Любови Павловне в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.04.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019 по делу № А57-5249/2019 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова