

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-24965

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Связь-Банк» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.01.2019 по делу № А56-95879/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2019 по тому же делу по иску банка к открытому акционерному обществу по строительству метрополитена в городе Санкт-Петербурге «Метрострой» о взыскании 799 376 764 рублей 88 копеек задолженности по договору поручительства от 14.11.2013 № 011/2013-ДП1 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Компакт»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.01.2019 производство по делу о взыскании 48 000 000 рублей задолженности прекращено в связи с отказом истца от иска на эту сумму, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.05.2019 решение от 31.01.2019 оставил без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.09.2019 решение от 31.01.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене указанных судебных актов, указывая на игнорирование судами нахождения основного должника в

просрочке к моменту утверждения мирового соглашения и прекращение обязательств вследствие заключения мирового соглашения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что вследствие заключения сторонами договора об открытии возобновляемой кредитной линии от 11.11.2013 № 011/2013 мирового соглашения обязательства сторон по указанному договору изменились.

Мировым соглашением предусмотрен график погашения задолженности заемщиком и возможность обращения банка с требованием о досрочном истребовании всей суммы задолженности только в случае наличия просрочки внесения заемщиком очередного платежа.

В отсутствие установленного наличия у основного должника просрочки исполнения обязанности, возникающей из мирового соглашения, основание для наступления ответственности поручителя (ответчика) правомерно признано отсутствующим.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Связь-Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова