

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Терминал» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019 по делу № А40-306141/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Люблинский литейно-механический завод» (далее – Завод) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – Общество) о взыскании штрафных санкций в размере 207 542 273 рублей 17 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договор купли-продажи заключался с целью реализации проекта строительства Транспортно-логистического центра «Люблино» (далее ТЛЦ), который был прекращена ввиду нецелесообразности.

По мнению Общества, судами необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о снижении пени в порядке статьи 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), поскольку сумма, предъявленных к взысканию санкций является несоразмерной последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Завод (продавец) и Общество (покупатель) 25.08.2014 заключили договор купли-продажи недвижимого имущества № 503 юр (далее - договор), по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателю имущество, включающее здания, сооружения и долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, согласно приложению № 1 к договору; стоимость объектов составляет 1 078 003 186 рублей (пункт 2.1 договора).

Факт передачи имущества подтверждается актом приема-передачи имущества от 07.10.2014.

В соответствии с пунктом 2.2 договора покупатель обязан произвести оплату стоимости объектов в два этапа: в сумме 430 003 186 рублей в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания договора; в сумме 648 000 000 в срок до 30.09.2014.

Во исполнение условий договора ответчик 16.09.2014 перечислил по первому этапу денежные средства в сумме 430 003 186 рублей (платежное поручение от 16.09.2014 № 00001).

При этом оплата по второму этапу в размере 648 000 000 рублей в установленный договором срок до 30.09.2014 не произведена.

Между сторонами 01.10.2015 подписано дополнительное соглашение № 1, согласно которому Общество признает за собой имеющуюся перед продавцом задолженность по второму этапу оплаты в размере 648 000 000 рублей, а также обязуется оплатить продавцу штраф в размере и на условиях, предусмотренных дополнительным соглашением.

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения № 1 ответчик вносит на расчетный счет продавца денежные средства в размере 430 000 000 рублей в течение 3 (трех) банковских дней, следующих за днем подписания соглашения; в размере 266 070 793 рубля 72 копейки в срок до 31.12.2015, из которых 218 000 000 рублей сумма основного долга и 48 070 793 рубля 72 копейки – штраф за нарушение сроков оплаты стоимости объектов.

Пунктом 3 дополнительного соглашения № 1 стороны изменили редакцию пункта 4.3 договора, изложив следующим образом: «В случае нарушения Покупателем срока оплаты стоимости объектов, предусмотренного п. 2.2.2. договора, покупатель уплачивает продавцу штраф в размере 48 070 793 рубля 72 копейки».

В пункте 4 дополнительного соглашения № 1 стороны установили, что покупатель уплачивает продавцу пени в сумме 218 000 000 рублей, указанную в абзаце 3 пункта 2 дополнительного соглашения № 1 в размере ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, начиная с 05.10.2015 по 31.12.2015 включительно до полного исполнения обязательств по оплате указанной в настоящем пункте суммы.

Согласно пункту 5 дополнительного соглашения № 1 в случае нарушения сумм и сроков оплаты, указанных в п. 2, 4 настоящего соглашения, п. 4.3. договора подлежит применению с 01.01.2016 на оставшуюся сумму задолженности в первоначальной редакции без применения положений п. 4 настоящего соглашения.

В установленный дополнительным соглашением № 1 срок до 06.10.2015 ответчик перечислил денежные средства в сумме 430 000 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 05.10.2015 № 97.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что оставшуюся сумму по второму этапу в размере 218 000 000 рублей ответчик перечислил лишь 05.12.2017 (платежное поручение от 05.12.2017 № 43), т.е. с нарушением установленного дополнительным соглашением № 1 срока - 31.12.2015.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды удовлетворили заявленные требования, установив несвоевременное исполнение ответчиком своих обязательств по оплате стоимости объекта, придя к выводу об отсутствии предусмотренных статьей 333 названного Кодекса оснований для уменьшения предъявленной ко взысканию неустойки.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Терминал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова