

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Хлебпром» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.05.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019 по делу № А76-1268/2019

по заявлению открытого акционерного общества «Хлебпром» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 13.08.2018 № 26 о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

По результатам проверки составлен акт и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу начислено 8 847 742 рубля налога на добавленную стоимость, 901 680 рублей 47 копеек пеней и 154 145 рублей 50 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным применением налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных от имени ООО «Бизнес-Содействие» (ИНН 7451314250) и ООО «Бизнес-Содействие» (ИНН 7451395883) по операциям поставки алкогольной продукции, ООО «Никон» и ООО «ЗапТранс» за оказание транспортно-экспедиционных услуг.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании обществом с заявленными контрагентами формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Судебные инстанции исходили из представления обществом первичных документов, содержащих недостоверные сведения и не подтверждающих реальность хозяйственных операций с ООО «Бизнес-Содействие» (ИНН 7451314250), ООО «Бизнес-Содействие» (ИНН 7451395883), ООО «Никон» и ООО «ЗапТранс».

При этом судами отмечено, что операции по поставке спиртосодержащей продукции не обладают признаками документально подтвержденных и

обоснованных (экономически оправданных), учитывая нелегальность происхождения продукции, а транспортные услуги фактически оказывались индивидуальными предпринимателями и физическими лицами, не являющимися плательщиками налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Хлебпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова