

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25313

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Калякина Вячеслава Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 18.04.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 по делу № А41-52118/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Конвент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Соломатин Олег Борисович обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя Калякина В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него денежных средств в размере 31 875 780 рублей 63 копейки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.10, 61.11, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности ввиду не передачи документации должника конкурному управляющему, что затруднило проведение применяемых в банкротстве процедур и формирование конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы Калякина В.В. о том, что он был номинальным директором, а с 2016 года не являлся контролирующим должника лицом, о ненадлежащем извещении указанного лица о рассмотрении спора, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Калякину Вячеславу Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк