

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25531

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019 по делу № А56-89123/2018

по иску публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федерального агентства по государственным резервам по Северо-Западному федеральному округу (далее – управление) о взыскании 15 451 560 рублей задолженности по государственному контракту от 16.05.2014 № 10/НТ/2000-000698-14 – суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС), исчисленного и уплаченного в бюджет по операциям по закладке материальных ценностей при освежении запасов государственного резерва,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонных инспекций Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам № 4 и № 6,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и исковое требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, во исполнение заключенного с управлением государственного контракта общество в 2016 году произвело освежение материальных ценностей государственного резерва (угля и мазута) на сумму 101 293 560 рублей, в том числе 15 451 560 рублей НДС.

Общество направило в адрес управления претензию с требованием о возмещении перечисленного им в бюджет НДС.

Оставление требования без удовлетворения послужило основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 24, 39, 146, 154, 161, 168, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 2, 11, 13 Федерального закона от 29.12.1994 № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве», правовой позицией, изложенной в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с управления НДС, исчисленного и уплаченного обществом в бюджет по операциям закладки материальных ценностей при освежении запасов государственного резерва.

Судебные инстанции исходили из того, что при проведении операции по освежению материальных ценностей государственного резерва организация передает в государственный резерв материальные ценности, а взамен получает аналогичные или однотипные материальные ценности из данного резерва, в связи с чем данная операция признается реализацией товара и объектом обложения НДС для поставщика. Каких-либо исключений, освобождающих от обложения НДС операций с материальными ценностями государственного резерва, налоговым законодательством не предусмотрено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова