

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северо-Байкальский капиталостроительный трест» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2019 по делу № А19-2587/2018

по иску общества к управлению по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи администрации Ангарского городского округа (далее – управление) о взыскании задолженности, неустойки, неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом объединения дел в одно производство и отказа от части исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2019, с управления в пользу общества взыскано 2 063 398 руб. 67 коп. задолженности, 559 696 руб. 90 коп. пеней; в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 654 650 руб. 98 коп. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходили из пропуска обществом срока исковой давности на предъявление спорных требований, о чем было заявлено управлением.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Северо-Байкальский капиталостроительный трест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова