

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» на решение Арбитражного суда Кировской области от 22.02.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2019 по делу № А28-12013/2018,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное образование Орловское городское поселение в лице администрации Орловского городского поселения Орловского района Кировской области (далее – Администрация) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Чистый город» (далее – Общество) о взыскании 1 678 820 рублей задолженности по договору купли-продажи арендованного имущества в рассрочку от 24.05.2015 № 2 за период с 15.09.2017 по 15.09.2018.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 22.02.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на фактическое заключение сторонами договора купли-продажи на основании вступившего 17.03.2015 в законную силу решения Арбитражного суда Кировской области от 16.02.2015 по делу № А28-15766/2013, в связи с чем вывод суда о заключении сделки 24.04.2015 нарушает требования статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению Общества, у него не имеется задолженности по оплате приобретенного имущества, так как взаимные требования сторон прекращены зачетом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кировской области от 16.02.2015 по делу № А28-15766/2013 удовлетворено исковое заявление Общества и на Администрацию возложена обязанность заключить с истцом договор купли-продажи нежилого помещения, расположенного по адресу: Кировская область, г. Орлов, ул. Орловская, 109, площадью 1617,9 кв. м, с изложением пункта 3 договора в следующей редакции: «Стоимость имущества составляет 9337096 (девять миллионов триста тридцать семь тысяч девяносто шесть) рублей 00 копеек (без НДС)».

На основании указанного решения 24.04.2015 между Администрацией (продавец) и Обществом (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества № 2 (далее – договор).

Согласно условиям договора покупатель оплачивает продавцу стоимость помещений в рассрочку, период которой составляет 60 месяцев с даты заключения настоящего соглашения в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца ежемесячными выплатами в равных долях, а именно 155 618 рублей (пункт 3.1 договора).

Оплата приобретаемого имущества производится в соответствии с планом-графиком (приложение № 1). Платежи перечисляются покупателем ежемесячно равными долями не позднее 15 числа каждого месяца, начиная с месяца, следующего за месяцем, в котором заключен договор (пункт 3.2 договора).

Приложением № 1 к договору согласован график платежей: первый платеж - 155 618 рублей копеек в срок до 15.06.2015, промежуточные платежи - 155 618 рублей в срок до 15 числа каждого из следующих календарных месяцев периода рассрочки; последний платеж - 155 634 рубля в срок до 15.05.2020.

Приложением № 2 к договору является передаточный акт, в соответствии с которым продавец передает, а покупатель принимает приобретенное имущество.

Ссылаясь на наличие задолженности по оплате приобретенного имущества, Администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 217, 485, 488, 549, 554, 555 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие у Общества задолженности перед Администрацией по оплате приобретенного имущества.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2019 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Кировской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова