

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-14512 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Одинцова Сергея Ивановича (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019 по делу № А55-32090/2016 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Волгатрэйд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Волга Строй Сервис» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 15 100 000 рублей.

Конкурсный управляющий Девярых Василий Геннадьевич обратился в суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АСК Элита» о признании сделок должника недействительными, признании недействительным соглашения об отступном от 30.09.2014 к договору займа от 12.04.2011 № 1, а также договора купли-продажи от 27.10.2014.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.03.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2018, заявление о включении требования общества «Волга Строй Сервис» удовлетворено; в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Общество «Волга Строй Сервис» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требования в размере 28 035 266 рублей 78 копеек.

Конкурсный управляющий в своём заявлении к обществу «Волга Строй Сервис» просил признать недействительными: соглашения об отступном от 30.09.2014: к договорам купли-продажи от 02.08.2013 № 12, от 30.09.2013 № 13, от 30.09.2013 № 14, от 30.09.2013 № 15, от 30.09.2013 № 16, от 30.09.2013 № 17, от 30.09.2013 № 18, от 30.09.2013 № 19; к договорам займа от 25.03.2011 № 1, от 26.07.2012 № 25, от 28.05.2012 № 24, от 01.10.2012 № 35, от 14.08.2012 № 34, от 03.08.2012 № 29, от 06.03.2012 № 16, от 24.02.2012 № 14, от 15.03.2011 № 1, от 19.09.2011 № 3 недействительными сделками, применить последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности по договорам займа.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.10.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018, требование в размере 28 035 266 рублей 78 копеек признано обоснованным и включено в третью очередь реестра; в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.04.2018 определение суда первой инстанции от 11.10.2017 и постановление апелляционного суда от 01.02.2018 отменены в части включения требования общества «Волга Строй Сервис» в реестр в составе третьей очереди, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении вышеуказанные заявления общества «Волга Строй Сервис» и конкурсного управляющего объединены судом первой инстанции в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.12.2018 заявления общества «Волга Строй Сервис» удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019, определение суда первой инстанции от 07.12.2018 отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Заявления общества «Волга Строй Сервис» о включении требования в реестр требований кредиторов на сумму 28 035 266 рублей 78 копеек и на сумму 15 100 000 рублей оставлены без удовлетворения. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделок (соглашения об отступном от 30.09.2014 к договору займа от 12.04.2011 № 1, договору купли-продажи от 27.10.2014) отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной инстанции от 29.05.2019 и суда округа от 23.09.2019 по заявлениям общества «Волга Строй Сервис» о включении его требований в реестр, прекратить производство по своей апелляционной жалобе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 53.1, 63, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 71, 100, 148 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что в результате заключения взаимосвязанных договоров, где участниками и руководителями являлись одни и те же лица, создавался искусственный оборот денежных средств, наращивалась кредиторская задолженность, в связи чем, пришёл к выводу о корпоративной природе рассматриваемых правоотношений, исключающих возможность включения таких требований в реестр.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Одинцову Сергею Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк