

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-25293

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Цветнова В.Н. (истец, г. Лукоянов, Нижегородская область, далее – предприниматель) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2019 по делу № А43-17683/2018 Арбитражного суда Нижегородской области по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 66 000 рублей страхового возмещения, 17 365 рублей неустойки за период с 18.04.2018 по 10.05.2018 и далее по до фактического исполнения обязательства, 9 500 рублей расходов в связи с оформлением дорожно-транспортного происшествия, 11 000 рублей расходов на услуги независимого оценщика, 20 000 рублей расходов на услуги представителя, 1 646 рублей почтовых расходов, 2 310 рублей расходов на изготовление копий документов, 1 500 рублей расходов на изготовление копии экспертного заключения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Панахова А.В.,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.11.2018 взысканы 66 000 рублей страхового возмещения, 8 100 рублей расходов в связи с оформлением ДТП, 11 000 рублей расходов на услуги независимого оценщика, уменьшенной до 8 682 рублей 50 копеек неустойки за период с 18.04.2018 по 10.05.2018, неустойка в размере 0,5% за каждый день просрочки с 11.05.2018 и далее по день фактической уплаты страхового возмещения,

5 000 рублей расходов на услуги представителя, 1 646 рублей почтовых расходов.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.05.2019 отменил решение от 15.11.2018 и отказал в удовлетворении иска в связи с отсутствием законного основания для выплаты страхового возмещения в денежном выражении.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 25.09.2019 постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных, ссылаясь на ненадлежащее выполнение страховщиком обязанности по выдаче направления на ремонт.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о наличии у него права требования к страховщику как у лица, возместившего убытки потерпевшего (третьего лица), противоречит пунктам 15.1 - 15.3 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», предусматривающим возмещение причиненного вреда в натуре посредством организации и (или) оплаты ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания.

Определенный законом порядок осуществления страхового возмещения по договорам ОСАГО не может быть изменен путем заключения договора о компенсации убытков.

Поскольку на момент заключения договора между предпринимателем и третьим лицом у последнего отсутствовало право требования осуществления страхового возмещения в денежном выражении, оно не могло быть передано предпринимателю на основании договора.

Ссылка заявителя на нарушение практики рассмотрения аналогичных дел неосновательна, поскольку, возместив потерпевшему убытки при совершении страховщиком положенных в силу закона действий для их возмещения (выдаче направления на ремонт в отсутствие доказательств его реализации), истец принял на себя риск неполучения компенсации убытков от страховщика, в которой суды ему правомерно отказали.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Цветнову В.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова