

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Заречье-1» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2019 по делу № А40-318763/2018,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Заречье-1» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хартия» (далее – Общество) о разрешении разногласий, возникших при заключении договора № 00892019/МО на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2019, исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправоммерно признали предельный тариф, применяемый ответчиком для спорных отношений экономически обоснованным. Установленные судами условия

договора приводят к резкому ухудшению социального положения граждан, собственников помещений МКД.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.11.2018 Товариществом был получен проект договора № 0089-2019/МО на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, предлагаемого к заключению Обществом.

В зоне деятельности истца ответчик является региональным оператором.

Обязанность заключения договоров с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами предусмотрена статьями 30, 154, 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 24.6 и 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и пунктом 4 «Правил обращения с ТКО», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 1156.

По итогам рассмотрения оферты Товарищество в связи с несогласием с предложенными Обществами условиями договора 29.11.2018 вручило представителю ответчика протокол разногласий к договору на новых условиях и сопроводительное письмо.

Ссылаясь на уклонение Общества на заключение договора в редакции, предложенной истцом, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 421, 422, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, придя к выводам, что предельные единые тарифы на услуги региональных операторов по обращению с ТКО на территории Московской области на 2019 год утверждены постановлением Правительства Московской области от 02.10.2018 № 690/34, а цена, установленная ответчиком в договоре, имеет экономическое обоснование; договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации, пункт 6 договора должен соответствовать условиям типового договора; подпункт 3) пункта 13 договора на оказание услуг по обращению с ТКО не может быть исключен исходя из норм постановления Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, поскольку потребитель обязан обеспечить свободный подъезд и освещение площадок под

установку контейнеров и мусоросборников; оснований для применения способа коммерческого учета ТКО расчетным путем, исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО, не имеется; накопление отходов допускается только в местах (на площадках) их складирования, соответствующих требованиям законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации.

Истцом не приведено доводов и доказательств, свидетельствующих о том, что редакция Приложения № 1 к договору на оказание услуг по обращению с ТКО, предложенная ответчиком, нарушает его права или противоречит действующему законодательству.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Заречье-1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова