

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ18-24069

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новорос» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2019 по делу № А53-36852/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новорос» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Ростовской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 17.08.2017 № 1826 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

принятым при повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2014 по 31.05.2016 и дополнительных мероприятий налогового контроля, обществу доначислено 12 205 732 рубля налога на добавленную стоимость и 2 002 175 рублей налога на прибыль, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для начисления налогов, пеней и штрафов послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы в связи с необоснованным включением в состав налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость на основании документов, выставленных от имени ООО «Торговый Дом «РостПром», ООО «Колорит», ООО «Патриот», ООО «Стройхимгрупп» и ООО «Химснаб», а также неправомерным включением в состав расходов при исчислении налога на прибыль затрат по взаимоотношениям с указанными контрагентами.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 246, 247, 248, 249, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные по хозяйственным операциям первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций общества с заявленными в них контрагентами, которые не выполняли и не могли выполнить предусмотренные договорами обязательства по исполнению работ (оказанию услуг, поставке товара).

При этом судами отмечено, что ООО «Торговый Дом «РостПром», ООО «Колорит» и ООО «Стройхимгрупп» имеют признаки номинальных организаций и участников формальных отношений, не имеющих трудовых и материально-технических ресурсов. ООО «Химснаб» является взаимозависимой с обществом организацией, арендующей с заявителем один склад и единственным покупателем химической продукции у которой является

общество; фактически ООО «Химснаб» в отношении реализации товаров в адрес общества выступает в качестве технической организации – звеном, используемым для увеличения цены на товар.

Ссылка на постановление о прекращении уголовного дела не опровергает выводы судов, сделанные на основе полного и всестороннего изучения представленных в материалы дела доказательств.

Довод о неправомерном отказе суда апелляционной инстанции в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств общества не принимается. Из содержания постановления усматривается, что отказ мотивирован недоказанностью невозможности представления спорных документов в суд первой инстанции, что согласуется с нормой части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод жалобы о неправомерном отражении в оспоренном решении обстоятельств, не зафиксированных в акте проверки, признается несостоятельным, поскольку из судебных актов усматривается вынесение инспекцией решения с учетом доказательств, полученных по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля, что соответствует положениям части 6 статьи 101 Налогового кодекса.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новорос» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова