

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромМонтаж» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.11.2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2019 по делу № А76-14814/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПромМонтаж» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Челябинской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 08.12.2017 № 8 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 13 604 447 рублей налога на добавленную стоимость и 10 761 447 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), а также начисления 1 311 358 рублей налога на прибыль за иные нарушения в 2014 году и 131 135 рублей 80 копеек штрафа (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Евразия» и общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Ск»-Group»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.11.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 16.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспариваемой части послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по сделкам с ООО «УралИнвестСтрой», «Спецмонтаж», ООО НПФ «Ск»-Group, ООО ТД «Евразия» и ООО «Сигма», а также необоснованным применением налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных от имени названных контрагентов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в указанной части.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные обществом в подтверждение расходов и налоговых вычетов первичные документы не соответствуют требованиям, установленным законодательством о налогах и сборах и законодательством о бухгалтерском учете, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций общества с заявленными в них контрагентами.

При этом контрагенты общества обладают признаками номинальных организаций и не могли осуществить работы, предусмотренные договорами подряда; фактически работы выполнены силами самого общества.

Доводы о нарушении судами при рассмотрении дела принципов законности, равноправия и состязательности сторон (статей 6, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) подлежат

отклонению как не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения кассационной жалобы.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПромМонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова