

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Саркисян Жаклин Меружановны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 по делу № А40-46511/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) гражданина Маркуса Лазаря Альбертовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Крылов Александр Валерьевич обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными договоров купли-продажи недвижимости от 08.12.2015 и от 09.12.2015, расположенной в городе Одинцово Московской области, заключённых между супругой должника Маркус Ларисой Ивановной и Саркисян Ж.М.; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 19, 61.2, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, данными в пункте 7 постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что они вынесены без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в том числе, без проверки доводов финансового управляющего.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Саркисян Жаклин Меружановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк