

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-6633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стандарт-Инжиниринг» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2019 по делу № А56-42992/2015

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «Зеленый город» (далее – компания) о взыскании 27 070 028 руб. 75 коп. задолженности по оплате выполненных работ по договору субподряда от 13.08.2013 № 1308/2013-СУБ-СПК (далее – договор), 2 010 897 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2019 с компании в пользу общества взыскано 26 596 164 руб. задолженности и 2 000 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 6000 руб. расходов по государственной пошлине, 70 000 руб. расходов на проведение экспертизы, в удовлетворении остальной части иска отказано; с компании в доход федерального бюджета взыскано 159 981 руб. государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 решение суда первой инстанции изменено в части распределения расходов по государственной пошлине, с общества в доход федерального бюджета взыскано 2807 руб. государственной пошлины по иску; с компании в доход федерального бюджета взыскано 159 597 руб. государственной пошлины по иску; с общества в пользу компании взыскано 149 руб. 40 коп.

в возмещение расходов по государственной пошлине по апелляционным и кассационной жалобам; в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в иске отказано; с общества в пользу компании взыскано 80 000 руб. расходов на проведение экспертизы, 12 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб; с общества в доход федерального бюджета взыскано 162 404 руб. государственной пошлины по иску.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановление от 19.09.2019 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 22.03.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.07.2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшегося по делу судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд округа руководствовался статьями 421, 706, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что общество не представило доказательств исполнения условий договора, регламентирующих порядок сдачи-приемки спорных работ, и иных доказательств, подтверждающих фактически выполненный объем работ и их стоимость, а также не опровергло доводы компании о выполнении работ третьими лицами. При этом суд округа отметил, что в заключении судебной экспертизы экспертом сделан однозначный вывод о том, что объем работ, указанный в спорных актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справках по форме КС-3, не в полной мере соответствует фактическому объему выполненных обществом работ, а отраженные в этих актах работы не подтверждаются исполнительной документацией; компания перечислила обществу по договору 54 000 000 руб. аванса, а стоимость принятых ею в соответствии с условиями спорного договора работ, подтвержденных исполнительной документацией, составила 7 090 240 руб. 12 коп.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального

и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стандарт-Инжиниринг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова