

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-24990

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «СтройПанельКомплект» (ответчик, г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 17.12.2018 по делу № А50-29217/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Изолит-С» к акционерному обществу «СтройПанельКомплект» о взыскании 4 209 102 рублей задолженности по агентскому вознаграждению и 192 335 рублей 64 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 17.12.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.09.2019 решение от 17.12.2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «СтройПанельКомплект» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необоснованную оценку заключенных сторонами договоров как исключительно агентских, а подлежащего выплате вознаграждения – независимого от объема и результата работ.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды взыскали с ответчика агентское вознаграждение в связи установленным надлежащим выполнением истцом (агентом) обязательств по агентским договорам от 20.09.2013 № 106, от 07.03.2014 № 118, от 12.03.2014 № 117 и в соответствии со статьями 424, 1005, 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды компетентны на определение причитающегося вознаграждения применительно к условиям договоров без привлечения эксперта.

Иные видение заявителем обстоятельств дела и толкование условий агентских договоров, к которому сводятся доводы кассационной жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «СтройПанельКомплект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова