

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пикалевский глиноземный завод» (далее – завод) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2019 по делу № А56-47912/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Русь» (далее – общество) к заводу о взыскании 2 171 400 руб. задолженности по оплате выполненных работ по договору от 15.05.2015 № 10,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2019, с завода в пользу общества взыскано 1 923 400 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения иска и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исковые требования общества (исполнителя) мотивированы неисполнением заводом (заказчиком) обязательств по оплате работ, выполненных обществом в рамках договора от 15.05.2015 № 10 (далее – договор).

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили, что факт выполнения обществом работ на сумму 1 923 400 руб. подтвержден актом сдачи-приемки работ, подписанным заводом без замечаний, доказательств оплаты этих работ последним не представлено. При таких обстоятельствах суды, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 708, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в указанной части.

С данными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пикалевский глиноземный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова