

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-25342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод ЖБИ 5» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 15.03.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.10.2019 по делу № А70-17548/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод ЖБИ 5» (далее – общество, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 17.05.2018 № 13-2-60/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в признании решения инспекции недействительным о доначислении 813 709 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), соответствующих пени и штрафа; в указанной части требование удовлетворено. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы путем реализации продукции через взаимозависимое и подконтрольное ООО «Ландшафт», применяющее специальные налоговые режимы, по заниженным ценам, а также путем необоснованного включения в состав расходов по налогу на прибыль затрат в виде стоимости медицинских услуг, оказанных для работников Филиалом ФГБУ НИИ кардиологии СО РАМН «Тюменский кардиологический центр».

Рассматривая спор в указанной части, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 20, 105.1, 105.3, 105.14, 105.17, 146, 154, 217, 252, 255, 264, 270 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), правовой позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» и пункте 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, пришли к выводу о законности решения инспекции.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уклонения от уплаты налога на прибыль и НДС путем заключения договора поставки с взаимозависимым и подконтрольным ООО «Ландшафт», применяющим специальные налоговые режимы, на реализацию своей продукции на своей

территории по заниженным ценам с принятием на себя заранее невыгодных условий в виде прямого отказа от реализации товаров физическим лицам.

Вместе с тем суды указали на непредставление обществом доказательств наличия у работников, которым была оказана бесплатная медицинская помощь с отнесением ее стоимости на расходы, уменьшающие прибыль, права на такую помощь в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора. Доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела, кассационная жалоба не содержит.

По существу доводы общества не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Завод ЖБИ 5» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова