

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа 7» (далее – ООО «Группа 7») на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2019 по делу № А40-152846/2018

по заявлению ООО «Группа 7» и индивидуального предпринимателя Иванова Дмитрия Анатольевича (далее - предприниматель) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 31.05.2018 по делу № 1-14-401/77-18 и предписаний от 31.05.2018 № 174 и № 175,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Телевизионное Творческое объединение «АМИК» (далее – ООО «ТТО «АМИК»)),

установил:

решением суда первой инстанции от 10.10.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2019 и Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Группа 7» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявления ООО «ТТО «АМИК» и материалов дела № 1-14-401/77-18 о нарушении ООО «Группа 7» и предпринимателем антимонопольного законодательства, в том числе с использованием сайта в сети «Интернет», антимонопольным органом принято решение.

Управлением признан факт наличия в действиях ООО «Группа 7» и предпринимателя нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в незаконном использовании обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками ООО «ТТО «АМИК» по свидетельству Российской Федерации № 160056 и по свидетельству Российской Федерации на общеизвестный товарный знак № 127 путем их размещения на сайте в сети «Интернет» www.kvnofficial.ru, включая размещение в доменном имени.

Предписаниями управления на ООО «Группа 7» и предпринимателя возложена обязанность по устранению нарушения антимонопольного законодательства.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, ООО «Группа 7» и предприниматель обратились в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статьи 10.bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности от 20.03.1883, статей 1229, 1477, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 9, 14.6 Закона о защите конкуренции, учитывая вступившие в законную силу судебные акты по делу № А40-103709/2018, пришли к выводу о законности ненормативных актов антимонопольного органа.

При этом судебные инстанции исходили из наличия в действиях ООО «Группа 7» и предпринимателя, образующих группу лиц в понимании части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, в том числе в виде неоднократного воспроизведения на сайте в сети «Интернет» по адресу www.kvnofficial.ru обозначений «КВН» и «Клуб Веселых и Находчивых» в различных вариантах,

включая наименование домена, акта недобросовестной конкуренции, связанного с направленностью действий на получение преимуществ в деятельности хозяйствующих субъектов (в том числе осознанно планируемой в контексте совершаемых действий), способностью причинения убытков хозяйствующим субъектам-конкурентам, включая ООО «ТТО «АМИК», причинением неблагоприятных последствий добросовестным субъектам.

Суды пришли к выводу о том, что ООО «ТТО «АМИК» является конкурентом на товарном рынке с ООО «Группа 7» и предпринимателем, а размещение последними на сайте www.kvnofficial.ru обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками ООО «ТТО «АМИК», и использование без согласия правообладателя товарных знаков в доменном имени, приводит к введению в заблуждение потребителей и нарушению исключительного права на охраняемые товарные знаки.

Доводы ООО «Группа 7», изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию ООО «Группа 7» по существу спора, основаны на ином толковании и применении положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа 7» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова