

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-РМ» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.09.2019 по делу № А60-950/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-РМ» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 04.12.2018 № РНП-66-583/ОЗ,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: федерального казенного учреждения «Уральское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 20.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков ввиду наличия у заказчика правовых оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта в связи с неисполнением поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме.

Признавая решение управления законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 450.1, 506, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 95, 96, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Порядком ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о правомерности включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении общества, которым в установленный государственным контрактом срок в полном объеме не исполнены обязательства по поставке товара.

При этом судебные инстанции указали на наличие со стороны общества признаков недобросовестности при реальной возможности поставить товар.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения и получили правовую оценку с

учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов и иная оценка им фактических обстоятельств дела не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс-РМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова