

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25099

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СиАрСиСи Рус» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 по делу № А40-118776/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Инженерный Центр «Европейская Электротехника» (далее – центр) к обществу о расторжении договора субподряда от 24.11.2017 № MMSW-WEN-СТ-003-2017, о взыскании 61 871 254 руб. 58 коп. затрат,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019, с общества в пользу центра взысканы затраты в размере 26 347 228 руб. 31 коп., в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения иска и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 401, 718, 747 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт несения центром затрат в общей сумме 26 347 228 руб. 31 коп. ввиду ненадлежащего исполнения обществом обязательств по договору, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца в указанной части, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СиАрСиСи Рус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова