

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Администрации муниципального образования Надымский район (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2019 по делу № А81-162/2019

по заявлению администрации о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – антимонопольный орган, управление) от 13.12.2018 № 04-01/465-2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – закрытого акционерного общества «Автобау» (далее – общество), Департамента муниципального имущества Администрации муниципального образования Надымский район (далее – заказчик), закрытого акционерного общества «Сбербанк – Автоматизированная система торгов», общества с ограниченной ответственностью «БМВ-Авто»,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия аукционной комиссии администрации при проведении электронного аукциона на поставку снегоочистительного оборудования, выразившиеся в отказе в допуске к участию в аукционе, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, действия аукционной комиссии нарушившими часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Предписанием управления на заказчика, аукционную комиссию и оператора электронной площадки возложена обязанность по устранению нарушения законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 33, 64, 66, 67 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что оспариваемые акты управления соответствуют положениям действующего законодательства.

Судебные инстанции исходили из того, что заявка общества соответствовала всем техническим параметрам по предмету аукциона, в связи с чем у комиссии отсутствовали основания для отказа обществу в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

При этом суды указали, что при рассмотрении первых частей заявок в полномочия комиссии входит только проверка заявки на соответствие аукционной документации.

Доводы администрации относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации муниципального образования Надымский район в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова