

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25389

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.01.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.10.2019 по делу № А33-31171/2018

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Ритуал+Сервис» (далее - общество) и Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ачинская межрайонная больница» (далее - учреждение) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.09.2018 по делу № 43-11-18 (с учетом объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.01.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.10.2019, заявления удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение норм права, просит принятые по делу судебные акты отменить и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в антимонопольный орган поступило заявление предпринимателя Самсоновой П.Д. о проведении проверки в отношении Министерства здравоохранения Красноярского края и учреждения на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства при заключении контракта с обществом на предоставление транспортных услуг по перевозке тел умерших.

При рассмотрении заявления антимонопольным органом установлено, что на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 06.03.2018 опубликовано извещение № 0319200064318000017 о проведении электронного аукциона № ЭА 17/18 на право предоставления транспортных услуг специализированным автотранспортным средством для нужд учреждения.

В соответствии с протоколом от 14.03.2018 на участие в аукционе подана единственная заявка общества, которая признана соответствующей требованиям аукционной документации и заключен государственный контракт № Ф.2018.102370.

По результатам проверки управлением вынесено решение, учреждение и общество признаны нарушившими запрет, установленный частью 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части достижения антиконкурентного соглашения, приведшего к ограничению конкуренции на рынке оказания ритуальных услуг, и выдано предписание о необходимости предпринять действия, направленные на восстановление положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с ненормативными актами управления, общество и учреждение обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Межгосударственным стандартом. Услуги бытовые. Услуги ритуальные. Термины и определения. ГОСТ 32609-2014», пришли к выводу о том, что оспариваемые акты управления не соответствуют

требованиям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителей, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что вопреки выводам антимонопольного органа, изложенным в оспоренном решении, условия документации и контракта не предусматривают возможность ознакомления лица, осуществляющего транспортировку с документами, содержащими сведения об умершем.

Кроме того, суды указали, что у медицинского учреждения отсутствует обязанность оказывать спорные услуги исключительно своими силами.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают их выводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова