

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-12888 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Технодор» (далее – должник) Серегинной Юлии Евгеньевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019 по делу № А40-82465/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи недвижимого имущества от 25.09.2013, заключенного обществом с ограниченной ответственностью «Отель «Бизнес-Сити» (прекратило свою деятельность 16.07.2015 в результате присоединения к должнику) и акционерным обществом «ФЕРРУМ-Сити».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 19 и 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения спорной сделки за пределами периода подозрительности и недоказанности совокупности условий, необходимых для квалификации договора, совершённого незаинтересованными лицами и не преследовавшего своей целью причинение вреда кредиторам должника, в качестве подозрительной сделки и признания её недействительной, отклонив доводы заявителя о ничтожности последней.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Технодор» Серединой Юлии Евгеньевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк