

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-936

г. Москва

21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «НАЗАР» (ответчик, Республика Дагестан, далее – общество) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2019 по делу № А40-310063/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по тому же делу,

установила:

податель жалобы обосновывает ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины сложным имущественным положением, обусловленным отсутствием денежных средств на счете.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины производится арбитражным судом исходя из имущественного положения плательщика.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты и подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Приложенные к жалобе сведения о счетах исходят от общества, тогда как должны быть подтверждены налоговым органом и, учитывая отсутствие такого подтверждения, отсрочка уплаты государственной пошлины предоставлена быть не может.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291.3 названного Кодекса.

Ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины заявляется в качестве альтернативы необходимого представления документа о ее уплате и отклоняется, поэтому требования к оформлению кассационной жалобы считаются не соблюденными и жалоба подлежит возврату.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НАЗАР» в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2019 по делу № А40-310063/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по тому же делу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «НАЗАР» кассационную жалобу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова