

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25345

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Промторг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2019 по делу № А60-39571/2017

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Пожресурс-Урал» (далее – компания) о взыскании 726 599 руб. 24 коп., в том числе 679 280 руб. 00 коп. долга, 31 520 руб. 10 коп. штрафа за период с 17.05.2017 по 07.07.2017, 7899 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.05.2017 по 07.07.2017, 7 899 руб. 57 коп. процентов по денежному обязательству по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 17.05.2017 по 07.07.2017,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Тюменской области, государственного автономного учреждения культуры Тюменской области «Тюменское музейно-просветительское объединение»,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 1 965 380 руб. расходов, понесенных в связи с устранением недостатков поставленного товара,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2019, производство по первоначальному иску в части требований о взыскании процентов на основании статей 317.1 и 395 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращено в связи с отказом общества от этой части требований, в остальной части первоначальный иск удовлетворен; встречный иск удовлетворен; произведен зачет удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, выражая несогласие с выводами судов в части удовлетворения встречного иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Основанием для обращения компании (покупателя) в арбитражный суд с иском о взыскании с общества (поставщика) расходов на устранение недостатков товара послужило обнаружение скрытых недостатков поставленного по договору поставки от 17.01.2017 № 4/17 товара – противопожарных дверей и последующий ремонт товара покупателем.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 456, 469, 475, 506, 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования компании, исходя из подтвержденности наличия у поставленного товара недостатков, а также стоимости расходов на их устранение.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Промторг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова