

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «Дубенский камень» (Тульская область, п. Дубна) на решение Арбитражного суда Московской области от 18.04.2019 по делу № А41-10294/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Орбита» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «Дубенский камень» (покупателя) 1 392 236 рублей задолженности и 1 190 208 рублей 60 копеек неустойки по договору поставки нефтепродуктов от 10.08.2018.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Производственная компания «Дубенский камень» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что продавец поставил покупателю товар, который последним принят без замечаний и возражений относительно количества и качества, однако не оплачен, руководствуясь положениями статей 329, 330, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о наличии оснований для взыскания задолженности и неустойки.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе положений статей 121, 123, 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли

привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено, учитывая, что ответчик считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции, и отсутствие доказательств невозможности подачи заявления о фальсификации в суд первой инстанции (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Производственная компания «Дубенский камень» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина