

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25413

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Точинвест» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 26.06.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 по делу № А54-1265/2019

по заявлению акционерного общества «Точинвест» о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 07.02.2019 № 1220140 о привлечении к ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019, оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, размер штрафа снижен до 50 000 рублей.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о том, что общество выпускало в обращение (реализовывало) продукцию с нарушением установленных требований технических регламентов.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства и установив, что являясь производителем дорожного ограждения, общество осуществило реализацию изделия (дорожное ограждение) без маркировки единым знаком обращения продукции на рынке государств-членов Таможенного союза, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что дорожные ограждения, выпускаемые в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза, должны соответствовать требованиям технических регламентов в части маркировки единым знаком обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют. Штраф снижен судом ниже низшего размера санкции нормы.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка исходя из установленных обстоятельств спора.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов