

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АК-Проект» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019 по делу № А40-152288/2018

по заявлению общества, Цветкова Константина Александровича, Романенко Андрея Владимировича, Колесникова Александра Игоревича об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 10.04.2018 по делу № 2-19-4311/77-18 о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного казенного учреждения города Москвы «Мосреставрация» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем конкурса с ограниченным участием на разработку проектной документации с выполнением функций технического заказчика на выполнение производственных работ по сохранению с приспособлением под современное использование объекта культурного наследия регионального значения, в связи с чем на него возложена обязанность передать подписанный контракт и документ, подтверждающий обеспечение исполнения обязательств.

Поскольку заявителем не исполнена обязанность по заключению контракта в установленные законом сроки, заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков по причине уклонения его от заключения контракта.

По результатам рассмотрения заявления управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 54, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о соответствии ненормативного акта действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из наличия у общества времени для осуществления действий, направленных на соблюдение сроков, установленных законом для подписания контракта.

Суды отметили, что несоблюдение победителем торгов порядка заключения государственного контракта никоим образом не должно нарушать права и законные интересы заказчика, который вправе рассчитывать на заключение интересующего его контракта, а также не освобождает победителя торгов от обязанности по представлению документов в установленный срок.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных обстоятельств по делу и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенные нарушения норм материального

и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АК-Проект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова