

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Захарова Константина Викторовича на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.02.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.09.2019 по делу № А58-9840/2018,

УСТАНОВИЛ:

Захаров Константин Викторович обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Трансуниверсалсервис» (далее – Общество) и Михайловой Наталье Ивановне о признании недействительным договора займа от 14.08.2012, применении последствий его недействительности в виде возврата полученной суммы займа в размере 49 000 000 рублей, взыскании процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а также об исключении Михайловой Н.И. из числа участников Общества.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.02.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами судов об истечении срока давности на оспаривание договора, со ссылкой на его осведомленность о совершении оспариваемой сделки.

Также Захаров К.В. не согласен с выводами судов об отсутствии оснований для исключения Михайловой Н.И. из состава участников Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Захаров К.В. (с долей участия в размере 16,6%), Степанова Мария Моисеевна (с долей участия в размере 16,6%) и Михайлова Н.И. (с долей участия в размере 66,8%), что подтверждается сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц.

Между Обществом (заимодавец) и Михайловой Н.И. (заемщик) 14.08.2012 заключен договор, по условиям которого заимодавец предоставляет заемщику беспроцентный заем в сумме 49 000 000 рублей на срок до 31.12.2015.

Ссылаясь на то, что 08.08.2018 в ходе ознакомления с материалами проверки КУСП от 21.10.2014 № 1417 ему стало известно о том, что Михайловой Н.И. без одобрения был получен заем для собственных целей, сумма которого является значительной, Захаров К.В. как участник Общества обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 181, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требования о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных

причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции правомерно исходили из того, что Захаров К.В., подавая в 2014 году заявления в правоохранительные органы, был безусловно заинтересован в получении результатов своего обращения, в связи с чем критически отнеслись к утверждению истца об ознакомлении с материалами проверки лишь 08.08.2018, где была отражена информация по спорной сделке.

Отказывая в удовлетворении требований Захарова К.В. об исключении Михайловой Н.И. из состава участников общества, судебные инстанции, приняв во внимание положения статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», правомерно руководствовались пунктом 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», согласно которому исключение из общества с ограниченной ответственностью участника, обладающего долей в размере более 50% уставного капитала, возможно только в том случае, если участники юридического лица в соответствии с его уставом не имеют права свободного выхода из хозяйствующего субъекта, установив, что доля Михайловой Н.И. составляет 66,8% уставного капитала.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Захарова Константина Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова