

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-25645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕДС Групп» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.03.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 по делу № А81-1426/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЕДС Групп» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения от 28.01.2019 № 04-01/024-2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – департамент), государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Новоуренгойская центральная городская больница» (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в управление с жалобой на действия учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию медицинских изделий, выразившиеся в неустановлении в аукционной документации требования о предоставлении участником закупки аттестата аккредитации испытательного центра (лаборатории).

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана необоснованной; в действиях учреждения установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 и части 3 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Полагая, что у управления отсутствовали правовые основания для признания жалобы необоснованной, общество обратилось в арбитражный суд.

Признавая решение антимонопольного органа законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 24, 31, 33, 66 Закона о контрактной системе, статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положением о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2013 № 469, ГОСТ Р 56606-2015 «Контроль технического состояния и функционирования медицинских изделий. Основные положения», утвержденным приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 05.10.2015 № 1451-ст, СанПиН 2.6.1.1192-03

«Гигиенические требования к устройству и эксплуатации рентгеновских кабинетов, аппаратов и проведению рентгенологических исследований», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.02.2003 № 8, Методическими рекомендациями «Техническое обслуживание медицинской техники», утвержденными Минздравом России 24.09.2003 и Минпромнауки России 10.10.2003, письмом Минздрава России от 27.10.2003 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники», пришли к выводу об отсутствии у учреждения права требования аттестата аккредитации испытательной лаборатории у участника, представившего лицензию на право осуществления деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники.

Судебные инстанции исходили из того, что услуги, требующие наличия аттестата аккредитации лаборатории радиационного контроля, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинских изделий. При этом условиями проекта контракта исполнителю предоставлено право привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 7 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного 28.06.2017 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЕДС Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова