

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС20-925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайства Луковского Юрия Зиновьевича об освобождении от уплаты государственной пошлины и восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019 по делу № А56-69877/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Луковскому Юрию Зиновьевичу о взыскании 45 000 рублей убытков и 5 289 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2017 с Луковского Ю.З. в пользу Общества взыскано 45 000 рублей убытков и 2 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2018 решение от 29.12.2017 изменено: с Луковского Ю.З. в пользу Общества взыскано 45 000 рублей убытков, 1 800 рублей расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Впоследствии Луковский Ю.З. обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре постановления от 18.05.2018 по новым обстоятельствам, об отмене исполнительного листа от 10.07.2018 и выдаче исполнительного листа на возврат незаконно взысканных с него денежных средств.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.03.2019 заявление Луковского Ю.З. удовлетворено в части отмены постановления от 18.05.2018 по новым обстоятельствам.

При новом рассмотрении апелляционной жалобы Луковского Ю.З. на решение суда от 29.12.2017, а также заявления об отмене исполнительного листа от 10.07.2018 и выдаче исполнительного листа на возврат незаконно взысканных денежных средств, суд апелляционной инстанции постановлением от 07.05.2019 изменил решение от 29.12.2017, взыскал с Луковского Ю.З. в пользу Общества 45 000 рублей убытков и 1 800 руб. расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требований отказал.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019 апелляционное постановление от 07.05.2019 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 того же Кодекса).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено Луковским Ю.З. в пределах установленного предельного срока, изложенные в нем причины признаны судом уважительными, данное ходатайство подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 АПК РФ.

Кроме того, в силу статьи 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации,

арбитражными судами, с учетом положений пункта 3 названной статьи освобождаются истцы – инвалиды I и II группы.

Поскольку Луковский Ю.З. представил копию справки серии МСЭ-2006 № 0010884552 о том, что он является инвалидом второй группы, то заявленное ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины также подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 102, 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подпунктом 2 пункта 2 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

удовлетворить ходатайства Луковского Юрия Зиновьевича.

Срок подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019 по делу № А56-69877/2017 восстановить.

Освободить Луковского Юрия Зиновьевича от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова