

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-17465

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Сиденко Дмитрия Ивановича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019 по делу № А32-38339/2017 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и Республике Адыгея (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Сиденко Дмитрию Ивановичу (далее – Предприниматель) о признании самовольной постройкой нежилого помещения – магазина с кадастровым номером 23:43:0113017:366 площадью 31,4 кв. м, расположенного по адресу: Краснодарский край, Прикубанский округ, пос. Белозерный и возложении обязанности освободить занимаемый земельный участок с кадастровым номером 23:43:0113017:25.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Росреестра по Краснодарскому краю и администрация муниципального образования город Краснодар.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2018 решение суда первой инстанции от 23.01.2018 и постановление

суда апелляционной инстанции от 06.04.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении дела определением от 03.12.2018 принят встречный иск Предпринимателя к Управлению о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельный участок с кадастровым номером 23:43:0113017:25 площадью 33 кв. м, расположенный по адресу: г. Краснодар, пос. Белозерный.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019, в удовлетворении требований по первоначальному и встречному искам отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019 решение от 26.02.2019 и постановление от 14.06.2019 отменены в части отказа в удовлетворении исковых требований Управления. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края в ином судебном составе. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что им в материалы дела представлены надлежащие доказательства того, что магазин по состоянию на 2003 года обладал признаками капитальности и относился к недвижимому имуществу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ответчику на праве собственности принадлежит нежилое здание площадью 31,4 кв. м, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, пос. Белозерный, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 26.04.2017 № 23/001/051/2017-7302.

Указанное нежилое здание расположено на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0113017:25, предоставленном в 2001 году

Предпринимателю в аренду по договору от 18.06.2001 № 4300000584, заключенному с Елизаветинской сельской администрацией на основании постановления от 16.05.2001 № 145.

Договор аренды земельного участка от 18.06.2001 № 4300000584 зарегистрирован в Управлении Росреестра по Краснодарскому краю 01.08.2001 (запись регистрации № 23-01.00-248.2001-460).

В отношении земельного участка с кадастровым номером 23:43:0113017:25 зарегистрировано 01.08.2001 право государственной собственности Российской Федерации (запись регистрации от 01.08.2001 № 23-01.00-2.48.2001-460), что подтверждается выпиской из ЕГРН от 25.04.2017 № 23/001/051/2017-7299.

Ссылаясь на то, что строительство спорного объекта недвижимости осуществлено самовольно в отсутствие воли собственника земельного участка; по договору аренды от 18.06.2001 № 4300000584 земельный участок предоставлен для возведения и эксплуатации магазина из сборно-разборных конструкций, то есть временного объекта; при строительстве объекта нарушен максимальный процент застройки земельного участка, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска при повторном рассмотрении спора, суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска Управлением срока исковой давности по заявленным требованиям.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направив дело на новое рассмотрение, констатировав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без выполнения указаний суда кассационной инстанции, данных в постановлении от 30.07.2018, относительно того, что применяя срок исковой давности к требованию о сносе недвижимого объекта, суды первой и апелляционной инстанций не указали, с какого момента спорный объект приобрел признаки недвижимости с учетом представленных в материалы дела доказательств; не установили, с какого момента собственник земельного участка узнал или должен был узнать о нарушении права.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Сиденко Дмитрия Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

