

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕРСМ Сибири» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2019 по делу № А40-218554/2018

по иску акционерного общества «Корпорация развития Дальнего Востока» (далее – корпорация) к обществу о взыскании 3 948 982 руб. неустойки по договору от 04.04.2017 № 0000000035018P040002/77/17/С (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к корпорации о взыскании 1 257 000 руб. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2019, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит изменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении встречного иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Требования общества мотивированы наличием на стороне корпорации неосновательного обогащения, возникшего в результате получения неустойки за счет выплаты по предоставленной в рамках договора банковской гарантии.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии на стороне корпорации неосновательного обогащения, исходя из правомерности начисления последней неустойки в связи с нарушением обществом срока выполнения работ по договору. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 330, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленного обществом требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о несогласии с определенным судами размером неустойки не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

При таком положении оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЕРСМ Сибири» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова