

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-16291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нева Стройсервис» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Ивановской области от 15.04.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.10.2019 по делу № А17-10667/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГрадСтрой» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском к обществу о взыскании 455 400 руб. задолженности и 209 484 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 15.11.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.06.2019, с общества в пользу компании взыскано 455 400 руб. долга, 186 714 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Компания обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о взыскании с общества 60 000 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.10.2019, с общества в пользу компании взыскано

53 116 руб. 44 коп. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признали подтвержденным факт несения компанией судебных расходов в заявленном размере и, руководствуясь статьями 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая характер спора, степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем работы, сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг, исходя из принципов разумности и пропорциональности, удовлетворили требование компании в сумме 53 116 руб. 44 коп.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нева Стройсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова