

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-24947

г. Москва

21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мария» (ответчик, с. Исетское, Тюменская область) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 19.03.2019 по делу № А70-18856/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Комплекс» (с. Шорохово, Тюменская область) к обществу с ограниченной ответственностью «Мария» о взыскании задолженности за поставленный товар,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество «Мария» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие первичных документов в обоснование спорной задолженности и недобросовестность не представившего их истца, неправомерное обязательство его судом к доказыванию факта отсутствия задолженности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вывод судов о наличии у ответчика спорной задолженности основан на двусторонних документах и нормах статей 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения ответчика в отношении спорной задолженности, учитывая изменение его позиции после предъявления иска, признаны недобросовестными и не доказанными в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мария» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова