

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-21456 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Соболевой Светланы Евгеньевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019 по делу № А40-49093/2010 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Московский институт материаловедения и эффективных технологий» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Соболева С.Е. обратилась в суд с заявлением о привлечении Бикбау Марселя Яновича к субсидиарной ответственности в размере 25 696 906 рублей 98 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2018 отменены определение суда первой инстанции от 25.12.2017 и постановление апелляционного суда от 29.03.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), установив факт своевременной передачи Бикбау М.Я. всех затребованных документов, пришли к выводу о недоказанности наличия совокупности условий для привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, указав на отсутствие признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника.

Суд округа, обоснованно признав ошибочными выводы судов об отказе в удовлетворении настоящих требований по мотивам пропуска срока давности и отсутствия у заявителя права на подачу заявления, указал, что данные выводы судов не привели к принятию неправильных судебных актов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Соболевой Светлане Евгеньевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк