79059_1389008

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее - администрация) и Комитета по финансам Администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее - комитет) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.05.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2019 по делу № А57-23128/2018

по заявлению администрации о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 17.17.2018 по делу № 24-50/ов о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в качестве заинтересованных лиц – Прокуратуры Саратовской области (далее - прокуратура), комитета, Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству Администрации муниципального образования «Город Саратов», муниципального унитарного предприятия «Дорожник Заводского района», общества с ограниченной ответственностью «Строительно-ремонтное предприятие», общества с ограниченной ответственностью «Служба по благоустройству», общества с ограниченной ответственностью «Чистый город»,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда

от 08.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационных жалобах администрация и комитет ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, недостаточное и неправильное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения представления прокуратуры на действия администрации в связи с принятием постановления от 19.01.2017 № 112 «О предоставлении субсидий на возмещение затрат в связи с вывозом и утилизацией твердых коммунальных отходов с несанкционированных мест на территории муниципального образования «Город Саратов», антимонопольным органом принято оспариваемое решение о признании администрации нарушившей пункт 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктов 7, 17 статьи 4, части 1 статьи 15, статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, пункта 24 части 1 статьи 16, части 2 статьи 18, статьи 54 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 3, 6, 8, 13, 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами благоустройства территории муниципального образования «Город Саратов», утвержденными Решением Саратовской городской Думы от 27.09.2007 № 20-185, пришли к выводу о законности ненормативного акта антимонопольного органа.

При этом судебные инстанции исходили из того, что оказание услуг по утилизации твердых коммунальных отходов в период проведения весенних работ по благоустройству территории муниципального образования «Город

Саратов», на выполнение которых выделялись субсидии, являются потребностью муниципального образования «Город Саратов», необходимы для решения вопросов местного значения и осуществления полномочий органа местного самоуправления, так как направлены, в том числе и на создание необходимых условий для благоустройства территории муниципального образования «Город Саратов», в связи с чем выполнение данных работ и оказание данных услуг относится к муниципальным нуждам и должно осуществляться с учетом требований Закона о контрактной системе посредством проведения торгов.

Суды пришли к выводу о том, что доведение администрацией денежных средств до хозяйствующих субъектов без применения конкурсных процедур является нарушением требований бюджетного законодательства и Закона о контрактной системе, ведет к предоставлению преимуществ указанным юридическим лицам, ограничивает тем самым конкуренцию между потенциальными участниками торгов, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, об отсутствии у антимонопольного органа оснований для возбуждения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства ввиду исполнения выданного управлением предупреждения до истечения установленного для его исполнения срока, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, повторяют правовую позицию заявителей по спору, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации муниципального образования «Город Саратов» и Комитету по финансам Администрации муниципального образования «Город Саратов» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова